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ANEXO

**I. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

**1.1 Descripción del Problema**

El siglo XXI, cobra relevancia las corrientes de investigación en contabilidad, porque es necesario entender la relación entre los modos específicos de teorización e investigación y, los modos de ver el mundo que se refleja en diferentes supuestos meta teóricos, sobre la naturaleza de la ciencia contable, estos aspectos científicos son dificultades ampliamente conocidos en el mundo.

Para el desarrollo integral de la contabilidad, como una disciplina científica, faltan algunos elementos propios de un conocimiento científico; es decir, la epistemología ha detectado las debilidades de las teorizaciones en contabilidad, como: conceptos contables con poca claridad, normas contables convencionales, leyes y principios no fundamentales, teorías contradictorias y una deficiente estructura normativa de la contabilidad.

Además, hace mención Marco Antonio Machado, respecto de otro inconvenientemente que impide que la contabilidad se desarrolle como ciencia, es su dimensión instrumental, lo que debe desarrollar es la dimensión cognitiva.

*“****La contabilidad ha sido reducida al mundo de las aplicaciones técnicas y procedimentales en la dimensión financiera: sin embargo, esta reducción no es propia del avance científico del conocimiento contable, sino más bien del uso empírico del término por parte de practicantes y usuarios, además del conocimiento de los avances disciplinales en el contexto nacional y universal por parte del lego”***([[1]](#footnote-2))

También en el presente Siglo XXI, existe un intento de uniformizar las líneas de investigación contable y, existe influencias filosóficas como la de Karl Popper, sobre la función descriptiva y la funciónargumentadora, los hombres de ciencia deben comunicarse mediante un lenguaje descriptivo:

*“****Sin el desarrollo de un lenguaje descriptivo exosomático – un lenguaje que, como las herramientas se desarrolle fuera del cuerpo – nuestra discusión crítica carece de objeto. Ahora bien, con el desarrollo de un lenguaje descriptivo (y además, escrito) puede emerger un tercer mundo lingüístico. Los problemas y normas de crítica racional sólo se puede desarrollar de este modo y sólo en este tercer mundo nuestra humanidad, nuestra razón, se la debemos aeste desarrollo de las funciones superiores del lenguaje, ya que nuestros poderes de razonamiento no son más que poderes de argumentación crítica”***. ([[2]](#footnote-3))

Finalmente el problema que tiene la contabilidad para su investigación y desarrollo, es su metodología de investigación, muchos interesados en esta materia intentaron solucionar, desde la Escuela Clásica Lombarda, con la figura de Francisco Villa, Italia, vió el florecimiento del pensamiento contable, en el siglo XIX, por varios acontecimientos; pero uno de los acontecimientos es que comienza el periodo científico – administrativo de la contabilidad, especialmente por la separación entre la contabilidad y la teneduría de libros, con ello, la contabilidad es para Villa una doctrina de orden superior, destinado a interpretar la dinámica de las haciendas.

En la vitrina, encontramos metodologías en el período actual, como paradigmas de Kuhn, programas de investigación de Lakatos, estructuralismo epistemológico de Stegmuller, el realismo crítico científico de Bunge y las tradiciones de investigación de Laudan, o sea un amplio despliegue de visiones metodológicas, sin considerar a los metodólogos clásicos como: Sócrates, Platón y Aristóteles e iniciar citando a Francis Bacon, como metodólogo moderno, pero el problema que se asocia a la metodología de investigación, es también la falta una taxonomía válida para recoger los diferentes enfoques científicos que coexisten en la investigación contable, o sea modelos que describen la investigación, que pueden ser utilizados habitualmente en la ciencia contable. De persistir estos problemas, la contabilidad tendrá los mismos problemas, no estarán alineados sus teorías, el desarrollo de la ciencia contable no será continuo, no será programático ni sistémico, en conclusión, la presente investigación pretende solucionar este problema con la teoría de ImreLakatos, programas de investigación científica aplicados a la ciencia contable.

**1.2 Formulación del problema**

Después de haber abordado las debilidades epistemológicas contable, tenemos a bien de formular el problema de la siguiente manera:

**1.2.1 Problema General**

¿En qué medida los programas de investigación científica lakatosiana, es el más adecuado para la investigación contable?

**1.2.2 Problemas Específicos**

a) ¿Qué significa la historia de los programas de investigación para la ciencia contable?

b) ¿Qué son los programas de investigación progresivas y regresivas?

c) ¿Por qué se clasifican los programas de investigación contable en legalista, económica y formalizado?

d) ¿En qué consiste un programa de investigación contable genuino?

e)¿En qué consisten las rutas de investigación de un programa de investigación contable?

**1.3 Objetivos**

**1.3.1 Objetivo General**

Construir programas de investigación científica inspiradas en la metodología lakatosiana, para lograr que las teorías contables que se desarrollan contrariamente queden bien alineadas.

**1.3.2 Objetivos Específicos**

1. Describir los orígenes y trayectorias de los programas de investigación científica.
2. Analizar las dificultades y alternativas metodológicas, con que se enfrenta los programas de investigación.
3. Analizar los programas de investigación contable de Leandro Cañibano Calvo.
4. Demostrar la continuidad del programa de investigación contable.
5. Demostrar que existen dos rutas de investigación: heurística positiva que se debe continuar y heurística negativa debe ser evitada.

**1.4 Hipótesis**

**HG**. Si el programa de investigación científica lakatosiana es un medio irrefutable y con una heurística positiva, que soluciona el problema de investigación contable, entonces, es una metodología adecuada para la investigación contable y debe aplicarse.

**HA1.** La historiografía de la ciencia es fundamental, la ciencia sin historia es vacía, porque la historia es relevante para la comprensión de la ciencia.

**HA2**. La historia de los programas de investigación sirve para enfrenar las dificultades y alternativas de los mismos.

**HA3**. Si intenta crear una taxonomía que recoja los diferentes enfoques de investigación contable.

**HA4.** Si la ciencia busca la verdad, entonces, el programa de investigación contable debe buscar la consistencia en su proposición, para tener continuidad.

**HA5.** Si la ontología bungeana nos sirve para guiarnos las rutas de investigación, entonces el núcleo del programa de investigación contable debe aplicar los diez principios.

**1.5 Variables**

* **( X )Variable Independiente.**

Programas de Investigación Científica

* **Indicadores**:
* Métodos utilizados.
* Productividad científica de los métodos
* Programas de investigación
* **( Y )Variables Dependientes**

Investigación Contable

* **Indicadores**
* Historia.
* Principios.
* Metodología.
* Investigación contable
* Programas progresivas regresivas

**OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES**

**TÍTULO: PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA LAKATOSIANA, COMO MEDIO PARA LA INVESTIGACIÓN CONTABLE- 2013**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **VARIABLES** | **DIMENSIÓN** | **INDICADORES** | **FUENTE** |
| **Variable Independiente**  X = Programa de investigación científica  (medios) | Metodología de la investigación | Métodos utilizados  Productividad científica de los métodos. | Cuestionario sobre métodos utilizados. |
| Programas de investigación contable | Que son los programas de investigación  Programa de investigación científica es un medio para la investigación contable. | Cuestionario sobre programas de investigación. |
| **Variable Dependiente**  Y = Investigación contable  (fines) | Líneas de investigación contable | Historia  Principios  Metodología de la investigación científica. | Documental  Documental  Documental |
| Rutas de investigación contable. | Progresivas  Regresivas | Continuidad (documental)  Continuidad (documental) |
| Investigación | Qué es la investigación contable. | Cuestionario |

**II. MARCO TEÓRICO**

**2.1 Antecedentes de la Investigación**

En la investigación contable existe varias líneas de investigación, o posturas, como normativas y positivista, según Jorge Tua Pereda deben ser zanjadas.

“***La división irreconciliable entre posturas normativas y posturas positivas debe ser definitivamente zanjada. La contabilidad, como otras disciplinas sociales y pragmáticas, requiere del desarrollo de teorías positivas y normativas, en lógica y adecuada coordinación, con campos específicos de aplicación en uno y otro caso, que de ningún modo deben de ser confundidos. Las teorías normativas y las teorías positivas tienen, en nuestra disciplina, objetos materiales distintos, que aparecen con un buen grado de independencia, pero que exigen un tratamiento conjunto***”.([[3]](#footnote-4))

Así, en el establecimiento de una teoría general de la contabilidad han de predominar necesariamente los aspectos positivos, con referencia a los sistemas contables. La construcción de uno de estos sistemas puede ser normativa, instrumental o teleológica, en la medida en que se trata de establecer conjuntos de reglas vinculados a objetivos alternativos. Por otro lado, las teorías positivas son útiles para el análisis de las características del entorno de la contabilidad y, por tanto, de la regulación contable, así como para el estudio de las actitudes y motivaciones que suscitan la norma.

De esta manera, existen en nuestra disciplina dos vertientes claramente definidas: de un lado, la cognoscitiva, de raíz positivista, en la que puede situarse la generalización y formalización de los conocimientos en que se asienta y que puede asimilarse con la construcción de una teoría general contable; de otro lado; la vertiente teleológica, con apoyo en la lógica deóntica, que trata de derivar de la teoría general reglas concretas para la acción, como hipótesis instrumentales, verificables teleológicamente, es decir, por concordancia entre objetivos perseguidos y resultados conseguidos; en este último ámbito se encuentra la interpretación de la teoría contable para construir, sistemas contables específicas.

**2.2 Bases teóricas**

Existe varios programas de investigación, que tratan de enfoques como: legalista, normativa y económica, bajo la conducción de Leandro Cañibano Calvo, otro con enfoques como: historia, metodología y entorno de la regulación contable bajo la conducción de Jorge Tua Pereda, en el análisis de estos programas se identificó diferentes corrientes de investigación contable, como: funcionalista, estudios interpretativos y perspectivas crítica. Siendo la corriente con mayor influencia el funcionalista, porque sus teorías se imparten en los tres modelos contables, especialmente en el modelo Sudamericano, esta corriente de investigación llamada también teoría positiva de la contabilidad, cuyos autores Watts y Zimmerman, pero, realizando un profundo análisis se encontró sus paradigmas están quebrados que sólo han participado en la crisis financiera internacional del 2008. Entonces, lo queda es investigar los puntos débiles que participan negativamente en el desarrollo de la contabilidad, esta proposición es el objetivo de La presente investigación, que pretende solucionar este problema mediante el desarrollo continuo de un programa reticularmente, con debida fundamentación de principios y métodos contables, y lograr su desarrollo cognitivo, para llevar a cabo estos acontecimiento se tiene que construir un Programa de Investigación científica contable, inspirada en la teoría del epistemólogo Húngaro ImreLakatos.***“Una metodología de los programas de investigación científica” ([[4]](#footnote-5))***

Los principales problemas de la lógica de la investigación contable sólo pueden analizarse de forma satisfactoria en el marco suministrado por una metodología de los programas de investigación.

Analizando el problema de la evaluación objetiva del crecimiento científico contable, en términos de cambios progresivos y regresivos y planteados una serie de teorías contables, encontramos más regresivas que progresivas.

***“Centro firme del programa”*** ([[5]](#footnote-6)) es que todos los programas de investigación científica contable, pueden ser caracterizados por un centro firme, o el núcleo del programa de investigación que debe ubicarse la teoría general; es el corazón de la investigación.

***“La heurística positiva***” ([[6]](#footnote-7)) de un programa de investigación, orienta al investigador para que no se pierda en la ruta de la investigación, establece sub programas que enumera una secuencia de modelos de crecimiento de la ciencia o sea simuladores de la realidad, le permite la atención del investigador que se encuentra en la construcción de los modelos o teorías, según las instrucciones impartidas en el programa de investigación que desarrolla.

***“Cinturón protector”*** ([[7]](#footnote-8)) es una teoría de protección al conocimiento, al principio o ley científica, mediante un sistema de hipótesis auxiliares, que protegen al centro firme, núcleo del Programa, para que no sea refutada por teorías rivales.

El marco teórico sobre el cual se fundamenta la presente investigación tiene tres apartados. En primera instancia responder a la pregunta: ¿Qué es investigación contable?, y con posterioridad se describen los principios epistemológicos, ontológicos y metodológicos que caracterizan a las perspectivas alternativas de investigación en contabilidad. Finalmente se establecen las características principales de las diferentes corrientes de investigación (funcionalista, interpretativa y crítica) con el fin de utilizarlas como fundamentos teóricos al momento de realizar las conclusiones.

**2.2.1 Investigación contable**

La investigación contable es entendida como un proceso de fundamentación cognoscitiva, que permite acceder al espacio en el cual, se alcanza el avance del saber fundamental, como producto del pensamiento, la reflexión, sobre el funcionamiento dela ciencia contable, que debe darse desde una perspectiva sociológica para que la contabilidad perpetué nuevas formas de interacción social, basadas en la argumentación racional y científica.

Así mismo la investigación contable puede considerarse como la actividad productora de alternativas generales y soluciones particulares, acerca del campo de la disciplina de la contabilidad y del ejercicio de los que piensan o aplican los elementos conceptuales y procedimentales de la ciencia contable.

Al abordar procesos de investigación sobre conocimiento contable, debe distinguirse dos ámbitos bien definidos: el campo disciplinar, esto es el de la contabilidad como saber estratégico, del campo profesional, es decir, el de la contabilidad como práctica social, con fundamento de relación con otras ciencias.

**2.2.2 La investigación disciplinal:** La investigación desde este punto de vista, es concebida como el proceso a través del cual se genera nuevo conocimiento, a partir de una crítica permanente sobre los fundamentos de la práctica tradicional (si estos existen) o si no, abocamos en la construcción para después comenzar a reestructurar la práctica, a partir de dicha fundamentación. Como una forma de desarrollo de la capacidad de pensamiento del ser humano sobre su entorno y su hacer cotidiano.

**2.2.3 La investigación profesional:** este tipo de investigación va referida a los procesos de regulación contable desde el ámbito jurídico se enmarcan en los procesos de adaptación, copia y trasplante de una visión reduccionista y empírica de esta forma de conocimiento.

**2.2.4 La investigación formativa:** Investigación que nace en el seno de la facultad de ciencias contables, con el fin de hacer parte del proceso formativo del estudiante de contabilidad.

La finalidad del marco teóricoes el de situar el problema que se está estudiando dentro de un conjunto de conocimientos, que permita orientar la búsqueda y ofrezca una conceptualización adecuada de los términos que utilizarán en el trabajo de investigación.

***“Las ciencias empíricas son sistemas de teorías; y la lógica del conocimiento científico, por tanto, puede describirse como una teoría de teorías***”([[8]](#footnote-9)), efectivamente los hechos empíricos son bases para la investigación científica. “***Las teorías científicas son enunciados universales***”([[9]](#footnote-10)); porque como todas las representaciones, sistemas de signos o símbolos son de uso universal; Por ello, creo que las bases teóricas sirva para sustentar, fundamentar el problema y los objetivos de la investigación, “***las teorías son redes que lanzamos para apresar aquello que llamamos el mundo: para racionalizarlo, explicarlo y dominarlo. Y tratamos de que la malla sea cada vez más fina***” ([[10]](#footnote-11)), es importante precisar que la investigación es maravilloso, cuando abordamos temas de vital importancia que la sociedad lo necesita.

**2.2.5 Tipos de investigación contable**

Es necesario abordar y conocer este tema de los diferentes tipos de investigación para poder formular un proyecto de investigación, el investigador debe poder aclarar qué tipo de investigación pretende realizar y a partir de ello definir la manera como espera lograrlo, es decir, diseñar los aspectos metodológicos, en esta medida el proyecto usará el tipo descriptivo-explicativo, tomado sobre la base de Sampiere([[11]](#footnote-12))los considera diferentes tipos de investigación:

* Exploratorio
* Descriptiva
* Correlacional
* Explicativo

**2.2.6 Naturaleza ciencias sociales**

Una mirada a la investigación desde lo objetivo y lo subjetivo.

Para poder entender con más claridad las características de las diferentes perspectivas alternativas de investigación contable, es necesario primero hablar sobre la naturaleza de las ciencias sociales,en las que concluyen dos miradas trascendentales en la construcción de conocimiento. Estas dos dimensiones importantes son la subjetiva y la objetiva.

Las palabras objetivo y subjetivo son términos filosóficos cargados de una pesada herencia de usos contradicciones y de discusiones interminables y nunca concluyentes.

El extremo subjetivista caracteriza porque la realidad social se entiende que existe únicamente como un producto del entendimiento individual, que ha creado conceptos y etiquetas que la ayudan a interpretar la realidad y a negociarla con sus pares (ontología nominalista). De este modo el conocimiento científico solo se puede adquirir de forma personal, adquiriendo en primer lugar el conocimiento del sujeto bajo investigación (epistemología interpretativa). Por otro lado, el subjetivismo tiene una concepción voluntarista a partir de la cual se entiende que el individuo es potencialmente autónomo y tiene una voluntad libre, por lo que es capaz de crear y recrear su propio entorno. Finalmente, si el conocimiento únicamente se puede adquirir a través de la experiencia individual, los métodos de investigación más adecuados serán aquellos que permitan al investigador penetrar en los mundos interiores de los individuos, ya que el principal interés de la investigación reside en conocer la forma en que el individuo crea, modifica e interpreta el mundo donde se encuentra (metodología cualitativa).

De otro lado el extremo objetivista el cual se entiende que lo social y sus estructuras tienen una realidad concreta y empírica, que es independiente, interior y externa al conocimiento que de ellas tiene al individuo (ontología realista). Por ello, su conocimiento se puede adquirir mediante la observación parcial a interpretar de forma fraccionada (epistemología positiva). Las experiencias de los individuos están completamente determinadas y restringidas por el entorno social que les rodea y,no tiene otra posibilidad que comportarse de una forma mecánica. Consecuentemente, en este extremo se aplican métodos de las ciencias naturales a la localización, explicación y predicción de los modelos y regularidades sociales (metodología cuantitativa).

Este dualismo metodológico, se expresa en la polaridad que emerge de la división: objetividad – subjetividad y explicación – comprensión. Las primeras están arraigadas en las posturas que viene de los enfoques positivistas y las segundas que tienen como matriz analítica o como fundamento filosófico a la hermenéutica. La diferencia entre una u otra postura se encuentra situada en los presupuestos ontológicos y epistemológicos, que cada cual maneja con referencia a la relación lógica sujeto – objeto. Jerarquizar una de ellas, determina serias implicaciones para todo proceso de investigación: si el proceso del conocer se centraliza en el objeto, se estaría hablando de una observación controlada, cuantitativa y particular; si por el contrario, la jerarquización se traslada al sujeto el proceso cognoscitivo estaría mediado por la comprensión sensorial, el análisis cualitativo y la observación controlada. Es por esto que la distinción entre lo objetivo y lo subjetivo se hace problemático, ya que dentro de la dualidad de la estructura hay elementos tanto subjetivos como objetivos.

Teniendo en cuenta estas dos dimensiones vemos que la caracterización de ambos extremos se realiza mediante una serie de presuposiciones sobre ontología, epistemología, naturaleza humana y metodología. La siguiente gráfica, adaptada de Larrinaga (2009) permite mostrar las principales diferencias entre las dos posturas.

**Naturaleza ciencias sociales: dimensión subjetiva-objetiva (Larrinaga, 2009)([[12]](#footnote-13))**

Nominalismo

Realismo

Interpretación

Positivismo

Voluntarismo

Determinismo

Cualitativo

Cuantitativo

Enfoque subjetivista

Enfoque objetivista

Ontología

Epistemología

Naturaleza humana

Metodología

**Fuente: adaptado de Burrel y Morgan, 1979**

Una vez definidas las dimensiones subjetiva y objetiva es importante definir los principios ontológicos, metodológicos y epistemológicos que se pueden utilizar en las diferentes perspectivas. Ya que los supuestos que haga el investigador con respecto a la naturaleza de la realidad del fenómeno (ontología) afectará la forma de alcanzar el conocimiento sobre el fenómeno (epistemología) y esto, a su vez, afecta al proceso mediante al que se puede realizar la investigación (metodología). En consecuencia, la elección de una metodología de investigación apropiada no se puede hacer aislada de una consideración de los supuestos ontológicos y epistemológicos que sostiene el proyecto de investigación titulada: Programas de Investigación científica Lakatosiana, como medio para la Investigación Contable.

**2.2.7 Supuestos Ontológicos**

Los supuestos ontológicos pueden clasificarse de más objetivos a menos objetivos. Para tal fin, la investigación se apoya en la descripción de los supuestos ontológicos derivados de la realidad.

La realidad como estructura concreta: parte del estudio de hechos de cuya observación y análisis, se desprenderían leyes generales, la realidad del mundo se da por hechos y está caracterizado por hechos, en el caso contable corresponde al sistema de información contable, por ejemplo información de situación financiera y el estado de resultados.

**2.3 Fundamentos Filosóficos**

**2.3.1 Gianni Vattimo en el contexto de la postmodernidad**

La posmodernidad pretende ser una especie de resultado de todo lo que la modernidad se propuso, ello no significa que sea un resultado logrado como continuidad moderna, sino más bien, la manifestación del fracaso de la modernidad. La posmodernidad no es susceptible de una definición clara y precisa, menos todavía, de una teoría acabada y bien establecida.

La posmodernidad se vislumbra como proyecto a futuro, como tentativa de alternativa al pensamiento de la modernidad. Pero también como una manifestación de una situación histórica concreta. Ante todo ello, no pretendo determinar un concepto de “posmodernidad”, lo que se pretende es rescatar aquellos aspectos del pensamiento posmoderno, del filosofar en este preciso momento histórico, que nos permita establecer un referente teórico, una introducción sin pretensiones de delimitación de esta propuesta cargada de aperturas y actitud dialógica de frente a lo “diferente”, a lo “otro”, dejado fuera por la racionalidad moderna.

Nos interesa, aquí, el pensamiento posmoderno en su generalidad y, dentro de este referente, el quehacer filosófico de nuestro filósofo interactuando dentro de este espíritu de la época, para’ luego establecer con mayor claridad las diferencias y posiciones filosóficas que le brindan una identidad particular al pensamiento de Gianni Vattimo y que no puede ser ligeramente, y prejuiciosamente, tomado como posmoderno sin mayores matices. Lo que se pretende es asentar las bases generales que caracterizan la posmodernidad filosófica que juntos a sus precisas diferencias y similitudes de interpretación le otorgan a la reflexión filosófica una actitud de respeto, tolerancia y dialogo con cualquier otra manifestación de cualquier otro pensamiento cultural- contextual.

Uno de los términos que señalan la actualidad del quehacer filosófico posmoderno es el de *pensamiento débil* que fue acuñado en el plano filosófico por el italiano Gianni Vattimo para hacer referencia a las características del pensamiento posmoderno, característica que nos permite tener una idea general del quehacer filosófico contemporáneo. Cabe decir que no es solamente este adjetivo el que nos caracteriza el actual estado posmoderno en filosofía, dirá que el pensamiento posmoderno tiene su origen en la *caída de los metarrelatos o metanarrativas*. Dichas metanarrativas pretendían legitimar la función unificadora de la razón instrumental. Se declara pues, a partir de ambas acepciones, la de Vattimo y Lyotard, la muerte y debilitamiento de las cosmovisiones de amplitud universal, de toda atribución del carácter de eternidad y estabilidad de nociones últimas o puntos de referencia seguros y definitivos.

Vemos pues, cómo toda la contemporaneidad posmoderna niega todo vínculo fuerte a cualquier concepto o sistema de pensamiento. El hecho de que ideas como “ser”, “pensamiento”, “verdad”, y todas aquellas nociones de raíz metafísica o metarrelatos, devengan débiles, no implica solamente la sospecha acerca de aquellas instituciones que se cimientan sobre ellas, sino que también, y he aquí la bondad posmoderna, se visualiza la posibilidad de una nueva época de reflexión. Claro está que loscambios de fundamento(o sea su fin) son siempre incómodos y temibles. Pero donde crece el peligro.., crece también lo que salva.

Martín Heidegger es uno de los precursores de esta determinada etapa de la historia del pensamiento, el iniciador de la época delfinal de la metafisica. En su obra Ser y Tiempo se nos presentan los malentendidos en los que ha incurrido la metafisica, que ha equiparado el ente al ser y dado una inauténtica concepción de la temporalidad. Por ello Heidegger dirá que el olvido de la pregunta por el ser ha sido la característica fundamental de la actividad filosófica metafísica. A estas consecuencias que desde Ser y Tiempo han hecho mella en toda la filosofía posterior, Vattimo les denomina como aquellos constituyentes de una ontología del declinar.

**2.3.2 El pensamiento débil**

El término “pensamiento débil”, como a continuación veremos, describe de una forma singular, el pensamiento propio de la época de la disolución de la metafisica, de la época del final de la modernidad, anunciando una forma diferente de la actividad filosófica en la posmodernidad. En este apartado se profundizará en la implicación de algunos aspectos arriba tratados y que en algún momento han quedado inconexos.

Quedó vislumbrada la interpretación dada por Heidegger del ser como “evento”. Desde esta lectura ontológica del ser es que Vattimo reasume el proyecto Heideggeriano del pensamiento ultrametafísico. Es pertinente señalar aquí la intención de lectura sobre Heidegger que predomina en su escrito *Introducción a Heidegger,* en el que se desarrolla precisamente una interpretación de tipo posmetafisico del legado de este filósofo alemán, y porque su lectura propicia una introducción necesaria al mismo pensamiento vattimiano.

Heidegger pues, es tomado por Vattimo por su interpretación del “estado” del ser. Heidegger propone que la metafísica, que es prácticamente el pensamiento occidental, que en su búsqueda del ser lo ha igualado al ente, entetizando al ser, asumiéndolo como “presencia” y determinándolo con los rasgos fuerte de “eternidad”.

La metafísica propuso que el ser “es”, pero lo que “es”, según Heidegger,son los ente. Pues el ser no “es” sino que “acontece”, se eventualiza:

“que son”, es algo que puede predicarse de los entes; el ser, más bien acontece. Al decir “ser”, lo distinguimos de los entes solo cuando lo concebimos como el acaecer histórico-cultural, como el establecerse y el transformarse de aquellos horizontes en los que, sucesivamente, los entes se tornan accesibles al hombre y el hombre a sí mismo.

Esta relación ser-lenguaje evita toda posibilidad de entender el pensamiento posmetafísico como una filosofía de la fundamentación. El modo en que el pensamiento se relaciona con esta transmisión de los diversos lenguajes heredados, de los contenidos remitidos por la modernidad. Dicho modo de pensamiento es débil, se relaciona con el pasado transmitido no de modo “adecuacional”, sino de forma irónica, lúdica, caprichosa, débil. No necesita desligarse de los contenidos lingüísticos heredados, pero tampoco construye el pensar sobre la prejuiciosa base sólida que heredaría. No, más bien instaura un diálogo con esta herencia de un modo irreverente, secularizado, distorsionado y con ello distorsionando dichos contenidos históricos-culturales dentro de una época propia, diversa, que acoge, pero no de un modo apacible, el material anterior, sino de un modo problematizador, divertido.

Si el pensamiento débil hace referencia al pensar el ser como evento y de este modo este pensar seguirá siendo débil incluso en su labor; su tarea no será la de construir legítimamente estructuras teóricas que posibiliten un proyecto o ideal humano claro y preciso, con un fin necesario y que se realiza paulatinamente en un proceso de perfección “en” y “hacia” el cual nos dirigirnos desde estratos inferiores a uno totalmente superior. El pensamiento débil tendrá como actitud el relacionarse respetuoso, y no por ello sometido, con la herencia discursiva, lingüística y espiritual transmitida del pasado, en el que yace la petulancia del pensar metafísico fundamentador. Este pensamiento rememorante tendrá como consecuencias el volver a pensar la herencia transmitida del pensamiento, sin el cual la posmodernidad no tendría lugar, pero de forma distorsionante, y por la cual la posmodernidad se piensa; además, prevalecería la “intuición” y no el rigor demostrativo, objetivante, fundamentador, fruto de una metafísica de la permanencia del ser al que sólo cabe adecuarse, rendírsele.

Se ha dicho, siguiendo a Vattimo, que la modernidad nos ha trasmitido una herencia que es vista como monumento del saber. Uno de estos monumentos lingüísticos que dicho pensamiento nos ha heredado es el de la “verdad”. ¿Cómo piensa la verdad el pensamiento débil? Vattimo nos ofrecerá cuatro implicaciones del pensamiento débil en relación a la noción de “verdad”.

1. Lo verdadero será fruto de un proceso de verificación según la circunstancia histórica o contextual donde se proponen tales procesos verificativos.
2. Por lo tanto, dicha verificación está enmarcada en un determinado horizonte cultural o generacional al que pertenece.
3. Sólo en esta verificación enmarcada contextualmente, entendida como particular interpretación de lo transmitido, fructifica la verdad, dándosenos así una verdad de tipo hermenéutica.
4. Desde dicha perspectiva de la verdad el ser también se presenta débil, y a la vez este ser “fundamenta” débilmente a esta verdad, un ser y una verdad disueltos en la pretensión de elaborar interpretaciones situacionales.

El pensamiento débil, entonces es un modo de concebir el pensar, y sobre todo de pensar, de “ver” el ser y la verdad como “monumentos” heredados, transmitidos con un contenido interpretativo particular y que ahora es distorsionado, vuelto a pensar interpretativamente y, he aquí la debilidad, sin pretensiones de hegemonía, sin presentarse como el pensamiento que definitivamente piensa el ser y la verdad, sin ninguna afirmación que la filosofía no deba de ser ya pensamiento de la fundamentación.

Este recorrido tras la noción del pensamiento débil en Vattimo nos ha descrito en forma sintética los puntos de apoyo filosóficos que serán utilizadas durante la elaboración de su pensamiento. Como se ha dejado presentado, tal vez de forma muy breve, el pensamiento débil, ultrametafisico, secularizado o posmoderno, queda enmarcado desde la interpretación de dos grandes autores que reestructuran la forma de pensar y hacer filosofía en el siglo XX, Nietzsche y Heidegger. Estos dos horizontes del quehacer filosófico serán imprescindibles para entender el proyecto vattimiano de pensamiento. El pensamiento débil, que hace mención Vattimo, tiene repercusiones en la filosofía de la contabilidad, especialmente en el principio de contabilidad generalmente aceptado, llamado ente, cuando se menciona los hechos contables son realizados por entes, entonces los hechos contables están entetizados.

**III. METODOLOGÍA**

**3.1 Métodos**

El presente trabajo de investigación utilizará para su desarrollo, las líneas de investigación contable que hoy se desarrolla; mejor dicho la metodología de investigación científica contable. En primer término la epistemología, provee herramientas diacrónicas para construir y evaluar teorías contables, como:

* Paradigmas Kuhnianos
* Programas de investigación científica Lakatosianos.
* Redes teóricas de Stegmüller
* Campos de investigación de Mario Bunge.

En segundo lugar, la metodología también evaluará las teorías del proyecto de investigación:

* Teoría metodológica inductivista
* Teoría metodológica deduccionista
* Teoría metodológica descriptivo
* Teoría metodológica progresiva – regresiva.
* Teoría metodológica falsacionismo.

**3.2 Definiciones conceptuales**

* Rutas de investigación.

Son investigaciones acertadas que hay que continuar para su desarrollo de la ciencia como también pueda existir investigación no adecuada que generan programas regresivos.

* Programas de investigación científica.

Es una nueva ciudad de análisis epistemológico, que viene a ser una secuencia de teorías caracterizadas por su continuidad, que relaciona a sus miembros desde un plan inicial común.

* Plan de continuidad.

Es parte importante del programa de investigación y permite el desarrollo científico. De esta manera se logra la solución a los problemas científicos, donde una hipótesis aislada no genera grandes logros, sino la continuidad de teorías bajo un programa de investigación científica.

* Convencionalismo

Los principios y normas de contabilidad, son redactables en convenios internacionales de instituciones privadas.

* Centro firme

En los programas de investigación científica, existe un núcleo de conocimiento científico, con principios heurísticos y protegidas con un sistema de hipótesis auxiliares.

* Cinturón de hipótesis auxiliares

Conjunto de hipótesis que sirve de protección al núcleo de un programa de investigación científica.

* Líneas de investigación

Son metodologías de investigación científica en una determinada área del conocimiento.

* Heurística positiva.

Es la creación auténtica del investigador de ciertas reglas, principios, normas que mediante ella se puede solucionar problemas favorablemente.

* Heurística negativa

Son conocimiento regenerativo o contrario, dentro de un programa de investigación científica.

* Paradigma

Es un modelo o patrón de conocimiento aceptado, a falta de otro mejor.

* Paradigma positivista

Es una teoría que sostiene que hay una realidad independiente, objetiva, concreta y anterior al conocimiento que el individuo tiene.

**3.3 Tipo de investigación**

El presente trabajo de investigación utilizará inicialmente el tipo descriptivo, con propósito de describir (medir) las situaciones, eventos, en las diferentes líneas de investigación contable y luego buscará la relación que existen entre diferentes líneas de investigación, mediante estudios correlacionales. Existiendo literatura sobre líneas de investigación, que trata de varias teorías contables, las cuales serán, analizadas y evaluadas para conformar como hipótesis auxiliares del programa de investigación científica, para su divulgación, se aplicará el tipo explicativo.

**3.4 Diseño y esquema de la investigación**

Después de haber definido el tipo de investigación y los lineamientos del proyecto de investigación, se diseñará el no experimental, es decir sin manipular la variable independiente, entonces la investigación será no experimental transeccional, y su esquema será:

Transeccional

Investigación No Experimental

**3.5 Población y muestra**

El proyecto de investigación considera como población universal, a todos los investigadores, con grado de maestro y/o doctor, como universo a 35 personas.

La muestra, es el elemento que tiene las mismas características de la población universal y será considerado como la unidad de análisis. El tamaño de la muestra será demostrado por aleatoria simple.

Simbología:

n = muestra

p = Probabilidad de éxito

q = Probabilidad de fracaso

N = Población universal

E = ERROR

Z = Factor estadístico

Cálculo:

*n = 32*

Entonces, la mitad de análisis es de 32 investigadores, que recae en personas naturales para efectos de la obtención de datos.

**3.6 Instrumentos de Recolección de datos**

La metodología para el desarrollo del presente proyecto de investigación, será:

* Fichas de registro
* Fichas de investigación
* Encuestas
* Entrevistas
* Cuestionarios

**3.7 Presentación de datos**

Es la codificación de los datos obtenidos y transferidos a una matriz, lo que usualmente se hace crear una base de datos en el software (computadora) para luego realizar el trabajo de tabulación y análisis de datos, se utilizará como medio de apoyo paquetes estadísticos spss versión 20.

**IV. CRONOGRAMA DE TRABAJO**

**PROYECTO DE INVESTIGACIÓN:** Programas de Investigación científica Lakatosiana, como medio para la Investigación Contable.

**RESPONSABLE: MG. Florencio Espinoza Huere**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **AÑO** | **2015** | | | | | |
| **MESES**  **ACTIVIDAD** | **E** | **F** | **A** | **J** | **S** | **N** |
| 1. Presentación del proyecto | X |  |  |  |  |  |
| 1. Aprobación del proyecto de investigación |  | X |  |  |  |  |
| 1. Planteamiento del problema |  | X |  |  |  |  |
| 1. Marco Teórico |  | x | X |  |  |  |
| 1. Metodología |  |  |  |  |  |  |
| * Hipótesis |  | x | X |  |  |  |
| * Variables |  |  | X |  |  |  |
| * Indicadores |  |  | x |  |  |  |
| * Población y muestra |  |  | x | x |  |  |
| * Tabulación de cuestionario |  |  | x | x |  |  |
| * Resultado de chi cuadrada |  |  |  | x |  |  |
| * Informe final |  |  |  | x |  |  |
| 1. Procedimiento del desarrollo de la investigación. |  |  |  |  |  |  |
| * Revisión de la literatura |  |  |  |  |  | X |
| * Procesamiento de datos e informe final |  |  |  |  |  | X |

**V. COSTOS Y PRESUPUESTO DEL ESTUDIO**

**PRESUPUESTO DE GASTOS**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categoría del Gasto** | **Detalle** | **Cant.** | **Precio Unitario S/.** | **Precio Total S/.** |
| 5 | Gastos Corrientes |  |  | 1,300.00 |
| 5.3 | Bienes y servicios |  |  | 1,300.00 |
| 5.3.11.20 | Aplicaciones Directas |  |  | 1,300.00 |
|  |  |  |  |  |
| 5.3.11.20 | Viáticos |  |  | 150.00 |
|  | Movilidad local | 10 | 1 | 10.00 |
|  | Alimentación | 5 | 10 | 50.00 |
|  | Hospedaje | 3 | 30 | 90.00 |
|  |  |  |  |  |
| 5.3.11.30 | Bienes de Consumo |  |  | 370.00 |
|  | Materiales de Oficina y Escritorio |  |  |  |
|  | * Papel bond 80 grms | 1 millar | 20 | 20.00 |
|  | * Papel bulki | 1 millar | 10 | 10.00 |
|  | * Fichas | 1 millar | 10 | 10.00 |
|  | * Otros |  | 10 | 10.00 |
|  | Material de Enseñanza |  |  |  |
|  | * Libros, revistas, periódicos |  |  |  |
|  | Materiales de Impresión |  |  |  |
|  | * CD | 10 | 1 | 10.00 |
|  | * Otros |  | 10 | 10.00 |
|  |  |  |  |  |
| 5.3.11.40 | Pasaje y gastos de transporte |  |  | 210.00 |
|  | * Viaje al lugar del estudio | 6 | 35 | 210.00 |
|  |  |  |  |  |
| 5.3.11.50 | Servicios de Consultoría |  |  | 500.00 |
|  | * Estudio y Asesoría | 10 | 50 | 500.00 |
|  |  |  |  |  |
| 5.3.11.60 | Otros servicios de terceros |  |  | 570.00 |
|  | * Encuestas | 2 | 50 | 100.00 |
|  | * Fotocopias | 1 millar | 0.10 | 100.00 |
|  | * Tipeos 180 pag. | 180 | 0.50 | 90.00 |
|  | * Impresión 180 pag. | 180 | 1.00 | 180.00 |
|  | * Encuadernación | 5 | 20.00 | 100.00 |
| **TOTAL INVERSIÓN** | | | | **3,100.00** |
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